



Bærum kommune  
Postboks 700  
1304 Sandvika

post@baerum.kommune.no

Deres ref.:	Deres dato:	Vår ref.:	Vår dato:
20/21608 - 21/249318/GRL	20.12.2021		12.02.2022

## Høring / offentlig ettersyn - detaljregulering for Strølager i Økriveien, gbnr. 77/345 og 203/18

Det refereres til utsendt høringsvarsel  
Strølager i Økriveien - detaljregulering gbnr. 77/345 og 203/18 og planID 2020018,  
Frist for uttalelse: 16.02.2022

### Skui vel vil gi følgende uttalelse.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR. Selv om det er påvirket av E16 veianlegget betyr det ikke at det kan brukes til annet enn LNFR dersom «behov» oppstår. Å planlegge for strølager må sees på som kommunalteknisk virksomhet og må derfor plasseres på områder avsatt for dette i arealplanen eller på industriområder.

### Generelt, overordnet bemerkes:

Det er flere samfunnstjenester innen transport som er blitt «uteglemt» i kommunens eller Statens Vegvesens planlegging, Vi kan nevne: Kjettingplass på E16, som etter hvert fikk en løsning inne i Økrikrysset, eller manglende service og oppstillingsplass for bussdrift, hvor Smedstad, inneklemt i et boligområde som gir flere ulemper, er beholdt og bygget om til tross for at stedet er for lite for dagens og fremtidens behov.

### Det må utredes alternativer til plassering av strølager:

**1) Skui Vel støtter Planutvalgets forslaget om at en finner plass på Økrisletta.** Her ble det planlagt servicetilbud for transport virksomhet med bensin-, ladestasjon og McDonald's. Det ble ikke noe av. Da kan det gi plass til strøanlegg isteden. Strøsandlager er også tiltak for transport.

**2) Franzefoss gruver på Hamang.** Dette er store haller hvor strømateriale kan oppbevare tørt og varmt. Godt egnet for vinterdrift. Det ligger også sentralt i forhold til nærliggende godt veinett. Nå enda bedre tilgjengelig etter E16 omleggingen.

### 3) Desentraliserte lager, reduserer hentekjøring ved drift.

Utover at det sies «lager for denne delen av kommunen», fremgår ikke om dette skal være et «sentrallager» eller om det er et av flere mindre desentraliserte lagre for strømateriell. Lokale kommunale veier strøs mye med traktor. Det tilsier hyppige besøk i anlegget for å hente strømateriell.

Vi vil anbefale at en planlegger mindre desentraliserte lager da dette gir mindre anlegg og kortere kjørevei for brøyte/strømannskaper som ofte har mindre traktorer og redskap og derved må ta flere turer for å hente strømateriell.

### Klimaproblematikk, naturmangfold og areal nøytralitet.

Det er svært forstemmende å erfare at så snart det er et «arealproblem» så skal natur ofres.

Det har nå i stadig sterkere grad blitt påpekt at samfunnet kan ikke fortsette som før med å stadig ta nye arealer. Ref FN og IPBES Naturpanelets kraftige og tydelige advarsler.

Det var da positivt å registrere Morten Skauge (H) som på direkte spørsmål i formannskapets møte med vellene 3.11.2021 svarte: «Det er ikke vanskelig å slutte seg til at en ikke skal bygge ned nye områder».

Det aktuelle område er en del av naturbeltet langs Isielva som også er vilttrekk. Vilttrekket er allerede blitt sterkt redusert ved utbyggingen på Økrisletta og, tross bestemmelsene, ikke tilbakeført. En kan ikke fortsette ødeleggelsene med å ta naturområder nord for Økriveien. Området inneholder skogsområde, eksisterende sti samt bekke drag inntil planområdet i nordvest som skal ivaretas Bekkedraget må ikke forurenses hverken i anleggsfasen eller drift. Dette begrenser arealet og sår tvil om dette lar seg opprettholde på sikt om anlegget bygges.

Økri området har allerede avgitt mer enn nok areal til vegrelatert utbygging, og utbyggingen av E16 nordover mot Skaret sluker enorme naturarealer. Hvor skal de CO2 utslipp mv. som denne utbyggingen medfører tas inn? –Mer utbygging rundt Økrikrysset går i gal retning og bidrar i hvert fall ikke.

Nå har administrasjonen og planutvalget allerede prisverdig satt ned foten for annen utbygging på jordene rundt Økrikrysset og nærliggende landbruksområder. Det gir ikke legitimitet at kommunen da selv tar et nærliggende naturområde avsatt til LNFR til eget formål.

Det er forstemmende å erfare at lokal høyre politiker uttaler: «Området er riktignok et LNFR-område, men det brukes ikke til landbruk.» Her levnes ikke naturen noen egenverdi, om den ikke «brukes».

At området ble brukt til E16 utbygging, for deretter tilbakeført til natur, men invadert av svartelistet canadagullris, gir ikke grunn til å «ta» området. Tvert imot må naturrestaurering og tilbakeføringen til natur og vilttrekk, gjerne med en enkel tursti, fortsette.

### **Kommuneplanens arealdel:**

Kommunen må planlegge slik infrastruktur, på langsiktig basis i kommuneplanen og ikke ad hoc og med dispensasjon fra plan. Videre må det vurderes plassert på areal avsatt til formålet samt at det vurderes flere mindre desentraliserte strølagere for å få redusert transportbehovet og miljøbelastningen.

Vi refererer i tillegg til vår tidligere uttales av 12.1.2021 som fortsatt gjelder.

Med vennlig hilsen

Skui vel

*Sign*

Morten Heldal Haugerud

leder

c/c Bærum Natur- og Friluftsråd  
Naturvernforbundet i Bærum  
Bærum Elveforum  
Statsforvalteren i Oslo og Viken  
Berger og Rykkinn Vel  
Bærum Velforbund